

4. Silberstein O. B. An analysis of stakeholders on the example of Russian enterprises // SCIENCE SCIENCE Magazine Volume 8, No. 3. – 2016
5. Duduenkov D.A. A stakeholder-oriented company model in the theory of corporate governance // Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University. – p. 50–53. – 2014.
6. Silberstein O. B. Social responsibility of business in the corporate governance system and organizational structure / Zilberstein O. B., Shakhnes T. Yu., Shklyar T.L., Gerasimo-va S.A., Semenyuk D.D. // Economics and entrepreneurship. – №. 1–2 (66–2). S. 1163–1170. 2016.
7. Dyakonova M.V. The methodology for determining the strategic orientation of the organization, allowing optimal interaction with stakeholders. // Modern problems of science and education. – № 4 – 2014.

[УДК 338.1](#)
[ББК 65.053](#)

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРИ ИЗМЕНЕНИИ ИХ ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ

Т.Н. ВОДОНОСОВА¹, А.Г. ПОДДУБНАЯ²

¹ к. т. н., доцент кафедры «Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»

² студент специальности 1-27 01 01-17 «Экономика и организация производства (строительство)»

Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Целью работы является развитие методики оценки финансово-экономического потенциала строительных организаций и предприятий стройиндустрии при изменении их организационно-управленческой структуры. В рамках данной работы выполнена оценка финансово-экономического потенциала предприятий, с выделением основных положительных и отрицательных факторов. По результатам

расчётов дана сравнительная обобщающая оценка потенциала объединяемых организаций и его динамики. Работа позволит уточнить стартовые условия экономического потенциала в условиях предстоящей структурной перестройки системы управления предприятиями.

Ключевые слова: структурный анализ, потенциал, динамика, имущественное положение, срочная платёжеспособность, финансовая устойчивости, факторный анализ, оценка влияния показателей.

ANALYSIS OF THE FINANCIAL OF CONSTRUCTION ORGANIZATIONS IN A CHANGE OF THEIR ORGANIZATIONAL AND MANAGEMENT STRUCTURE

T.N. VODONASOVA¹, A.G. PODDUBNAYA²

¹ PhD in Technics, associate professor Department «Economics, organization of constructing and real estate management»

² student of the specialty 1-27 01 01-17 «Economics and organization of production (construction)»

Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

The aim of the work is to develop a methodology for assessing the financial and economic potential of related to construction enterprises in a change of their organizational and management structure. In this work we assessed financial and economic potential of the enterprise, assigned the main positive and negative factors. Based on the results we gave a comparative generalization assessment of the united organizations economic potential. This work will help to clarify the starting conditions of the economic potential in the context of the upcoming restructuring in management system.

Keywords: structural analysis, potential, dynamics, property status, urgent solvency, financial stability, analysis of factors, indicators impact assessment.

ВВЕДЕНИЕ

Анализ финансово-экономического состояния организаций является неотъемлемой частью её деятельности для корректировки управленческих стратегии с целью наиболее эффективного размещения ресурсов. Успех деятельности предприятия зависит от его производственного и финансового состояния. При благополучном осуществлении производственных планов оказывается положительное влияние на финансовый успех, и наоборот. Для оценки эффективности осуществления финансовой деятельности предприятия важно оценить две составляющие: финансово-экономический потенциал и эффективность его использования [1]. Данная работа посвящена анализу экономического потенциала предприятий строительной отрасли непосредственно перед их объединением в одну организационно-управленческую структуру.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

1. Этапы проведения анализа финансово-экономического потенциала предприятий и их структуры

Анализ проводится в 3 этапа:

1) структурно-динамический анализ баланса:

– анализ вложенных средств (актив);

– анализ вложенных средств (пассив;

2) анализ платёжеспособности предприятия:

– анализ динамики коэффициентов и показателей;

– факторный анализ ключевых коэффициентов с последующей оценкой их влияния;

3) анализ финансовой устойчивости предприятия:

– анализ коэффициентных характеристик финансовой устойчивости;

– факторный анализ ключевых коэффициентов, оценка их влияния;

– анализ динамики капитала по модифицированным документам отчётности.

В завершение осуществляется формирование общего вывода о динамике финансово-экономического потенциала.

Принятый в Республике Беларусь подход к оценке финансового положения субъектов хозяйствования, изложенный в нормативных документах [2] и [3], не предполагает последующую факторную оценку коэффициентных показателей. На наш взгляд, такая оценка существенно уточняет характеристики финансового положения.

Оценка динамики характеристик проводилась нами с учётом компонентного анализа составляющих в базовом и отчётном периодах. Общая оценка завершается балансированием положительных и отрицательных оценок.

2. Анализ финансово-экономического положения строительных организаций

2.1 Оценка имущественного положения предприятий по уплотнённому аналитическому балансу

С целью оценки качества капитала и имущества предприятия используются стандартные документы бухгалтерской отчетности, главным из которых является бухгалтерский баланс. Необходимость уплотнения вытекает из необходимости выявления его качественного состава и оценки его динамики. Структурно-динамический анализ позволяет обоснованно судить об изменении структуры капитала и динамики каждой укрупненной статьи [4].

После проводится коэффициентная оценка имущественного положения предприятий. Результаты приведены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1 – Показатели имущественного положения Предприятия 1

№ п/п	Показатель	Значения		Отклонения		Оценка дина- мики по- казателя
		База	Отчет	Δ	Ид	
1	Сумма авансированного капитала	14387	9642	-4744,68	0,6702	+
2	Доля основных средств	0,1823	0,2231	0,04	1,2237	—
3	Соотношение основного и оборотного капитала	0,233	0,313	0,08	1,3453	—

4	Доля активной части основных средств	0,279	0,338	0,06	1,2098	–
5	Коэффициент годности	0,477	0,413	-0,06	0,8667	–
6	Коэффициент обновления	0,039	0,023	-0,02	0,5994	+
7	Коэффициент выбытия	0,072	0,017	-0,05	0,2387	+

Таблица 2 – Показатели имущественного положения Предприятия 2

№ п/п	Показатель	Значения		Отклонения		Оценка динамики показателя
		База	Отчёт	Δ	Id	
1	Сумма авансированного капитала	41458	36861	-4597,1	0,8891	–
2	Доля основных средств	0,490	0,817	0,33	1,6661	–
3	Соотношение основного и оборотного капитала	3,226	4,472	1,25	1,3864	–
4	Доля активной части основных средств	0,149	0,382	0,23	2,5647	–
5	Коэффициент годности	0,432	0,832	0,40	1,9255	+
6	Коэффициент обновления	0,009	0,328	0,32	36,498	+
7	Коэффициент выбытия	0,005	0,013	0,01	2,5365	+

Балансирование проставленных предприятиям оценок позволяет считать их состояние скорее неудовлетворительным, т.к. количество отрицательных оценок преобладает.

В целом же, более проблемным является Предприятие 2, у которого происходит несвоевременное обновление основных производственных средств.

2.2 Оценка динамики срочной платёжеспособности строительных организаций

Оценка платёжеспособности традиционно представляет собой коэффициентный анализ. Состав коэффициентов может различаться [5]. Нами рассмотрены как нормируемые показатели платёжеспособности, так и дополняющие их оценку характеристики. Рассчитанные показатели отражены в таблицах 3 и 4.

Таблица 3 – Показатели оценки срочной платёжеспособности Предприятия 1

№ п/п	Показатель	Значения		Отклонения		Оценка дина- мики по- казателя
		База	Отчет	Δ	Id	
1	Сумма СОС	3241,5	3033	-208,5	0,936	–
2	Сумма СОС	3241,5	3033	-208,5	0,936	–
3	Коэффициент маневренности собственного капитала	0,544	0,569	0,02	1,046	+
4	Коэффициент маневренности СОС	0,008	0,021	0,01	2,793	+
5	Коэффициент текущей ликвидности	1,385	1,704	0,32	1,231	+
6	Коэффициент быстрой ликвидности	1,099	1,282	0,18	1,166	+
7	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,003	0,015	0,01	5,111	+
8	Доля СОС в активах	0,225	0,315	0,09	1,396	+
9	Доля СОС в запасах	1,347	1,667	0,32	1,238	+

10	Коэффициент достаточности СОС	0,278	0,413	0,14	1,487	+
11	Коэффициент покрытия обязательств	0,586	0,447	-0,14	0,7628	+
12	Коэффициент подвижности	0,811	0,761	-0,05	0,9388	—
13	Доля запасов в оборотном капитале	0,206	0,248	0,0415	1,2013	+

Таблица 4 – Показатели оценки срочной платёжеспособности Предприятия 2

№ п/п	Показатель	Значения		Отклонения		Оценка динамики показателя
		База	Отчет	Δ	Id	
1	Сумма СОС	-3031	-5147	-2116	0,589	+
2	Сумма СОС	-3031	-5147	-2116	0,589	+
3	Коэффициент маневренности собственного капитала	-0,135	-0,259	-0,12	0,523	—
4	Коэффициент маневренности СОС	-0,059	-0,004	0,05	0,073	—
5	Коэффициент текущей ликвидности	0,764	0,567	-0,20	0,742	—
6	Коэффициент быстрой ликвидности	0,522	0,266	-0,26	0,509	—
7	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,014	0,002	-0,01	0,134	—
8	Доля СОС в активах	-0,073	-0,139	-0,07	0,524	—
9	Доля СОС в запасах	-0,973	-1,139	-0,47	0,676	—

10	Коэффициент достаточности СОС	-0,309	-0,764	-0,46	0,404	—
11	Коэффициент покрытия обязательств	0,459	0,459	0,00	1,001	—
12	Коэффициент подвижности	0,237	0,183	-0,05	0,772	—
13	Доля запасов в оборотном капитале	0,317	0,531	0,21	1,673	+

На Предприятии 1 ситуация на первый взгляд благоприятна. Наиболее заметной является проблема Предприятия 2 в отношении объема его собственных оборотных средств, которая усугубляется, что означает невозможность организации самостоятельно осуществлять свою деятельность, т.к. размер краткосрочных активов превышает краткосрочные обязательства, а превышение объема долгосрочных активов над размером собственного капитала может быть объяснимо приобретением оборудования Предприятия 2 за счёт чужих средств.

Однако приведенные оценки на наш взгляд не являются достоверными и требуют уточнения факторным анализом ключевого коэффициента платёжеспособности – коэффициента текущей ликвидности (Кт.л.). Его факторная оценка проводится по данным укрупнённого баланса-нетто по формуле (2.1) [2] и приведена в таблицах 5 и 6.

$$\text{Кт. л.} = \frac{З+ДЗ+ДС}{БК+СКА+УП}, \quad (2.1)$$

где З – запасы;

ДЗ – дебиторская задолженность;

ДС- денежные средства и приравненные к ним;

БК – банковский капитал;

СКА – средства контрагентов;

УП – устойчивые пассивы.

Таблица 5 – Факторный анализ Кт.л. Предприятия 1

Аргументы / Факторы	Кт.л., i	ΔКт.л.	Оценка динамики реальной платежеспособности
0. Базовая строка	1,3847	–	
1. Изменение (Δ) З	1,315	-0,0698	-0,0698
2. Изменение ДЗ	0,866	-0,4484	0,4484
3. Изменение ДС	0,871	0,0047	0,0047
4. Изменение БК	0,871	0	0
5. Изменение СКА	1,614	0,7427	-0,7427
6. Изменение УП	1,7040	0,0901	0,0901
Совместное действие факторов (СДФ)		0,3194	-0,2692

Таблица 6 – Факторный анализ Кт.л. Предприятия 2

Аргументы / Факторы	Ктл, i	ΔКтл	Оценка динамики реальной платежеспособности
0. Базовая строка	0,7639	–	
1. Δ З	0,800	0,036	0,036
2. Δ ДЗ	0,537	-0,263	0,263
3. Δ ДС	0,525	-0,012	-0,012
4. Δ БК	0,525	0	0
5. Δ СКА	0,561	0,037	-0,037
6. Δ УП	0,567	0,006	-0,006
СДФ		-0,239	0,245

Факторная оценка влияния каждой составляющей на коэффициент ликвидности может отличаться от её влияния на реальную платёжеспособность. В частности, сокращение дебиторской задолженности снижает коэффициент, однако повышает реальную платёжеспособность предприятия, снижение средств контрагентов лишает предприятие свободы финансового манёвра в платежах и тем самым также снижает его реальную платёжеспособность.

Оба предприятия, несмотря на различную динамику коэффициентов, столкнулись с падением реальной платёжеспособности.

2.3 Оценка финансовой устойчивости (перспективной платёжеспособности)

Финансовая устойчивость, по большому счёту, представляет собой некую сумму гарантий контрагентам, которые доверили организации свои средства и должны иметь гарантии их возврата. В связи с этим важно понимать, насколько стабильно финансовое положение предприятия с целью принятия решений по поводу сотрудничества.

Оценка перспективной платёжеспособности даётся путём формирования результатов по расчёту основных коэффициентов с дальнейшей их детализацией путём проведения факторного анализа. Основными из которых, на наш взгляд, являются: коэффициент автономии (Предприятие 1: в базовом периоде 0.4143, в отчетном 0.5532; Предприятие 2: в базовом периоде 0.5405, в отчетном 0.5401) и коэффициент структуры капитала, характеризующего долю привлеченного капитала в собственном (Предприятие 1: в базовом периоде 1.4138, в отчетном 0.8076; Предприятие 2: в базовом периоде 0.8501, в отчетном 0.8515).

Факторный анализ коэффициента автономии (Кавт.) проводится по формуле (2.2) [3] и представлен в таблицах 7 и 8:

$$\text{Кавт.} = \frac{\text{УФ} + \text{ДК} + \text{ДчФ}}{\text{СК} + \text{ДСО} + \text{КСО}}, \quad (2.2)$$

где УФ – уставный фонд;

ДК – добавленный капитал;

ДчФ- добавочный фонд;

СК – собственный капитал;

ДСО – долгосрочные обязательства;

КСО – краткосрочные обязательства.

Факторный анализ коэффициента структуры капитала (Кстр.) проводится по формуле (2.3) [3], представлен в таблицах 9 и 10:

$$\text{Кстр.} = \frac{\text{БК} + \text{СКА} + \text{УП}}{\text{УФ} + \text{ДК} + \text{КСО}} \quad (2.3)$$

Таблица 7 – Факторный анализ Кавт. Предприятия 1

Аргументы / Факторы	Кт.л., i	ΔКт.л.	Оценка динамики реальной устойчивости
0. Базовая строка	0,4143	–	
1. Δ УФ	0,407	-0,0075	-0,075
2. Δ ДК	0,369	-0,0381	-0,0381
3. Δ ДчФ	0,371	0,0022	0
4. Δ СК	0,388	0,0169	-0,0169
5. Δ ДСО	0,388	0	0
6. Δ КСО	0,553	0,1656	0,1656
СДФ		0,1389	0,1030

Таблица 8 – Факторный анализ Кавт. Предприятия 2

Аргументы / Факторы	Кт.л., i	ΔКт.л.	Оценка динамики реальной устойчивости
0. Базовая строка	0,5405	–	
1. Δ УФ	0,523	-0,0176	-0,0176
2. Δ ДК	0,461	-0,0617	-0,0617
3. Δ ДчФ	0,480	0,0191	0
4. Δ СК	0,511	0,0308	-0,0308
5. Δ ДСО	0,526	0,0154	0,0154
6. Δ КСО	0,5401	0,0137	0,0137
СДФ		-0,004	-0,0811

Таблица 9 – Факторный анализ Кстр. Предприятия 1

Аргументы / Факторы	Кт.л., i	ΔКт.л.	Оценка динамики рисков контрагентов
0. Базовая строка	1,4138	–	
1. Δ БК	1,4138	0	0

2. Δ СКА	0,763	-0,6507	-0,6507
3. Δ УП	0,723	-0,0404	-0,0404
4. Δ УФ	0,736	0,0134	0,0134
5. Δ ДК	0,812	0,0762	0,0762
6. Δ ДчФ	0,8076	-0,0048	0
СДФ			-0,6014

Таблица 10 – Факторный анализ Кстр. Предприятия 2

Аргументы / Факторы	Кт.л., i	ΔКт.л.	Оценка динамики рисков контрагентов
0. Базовая строка	0,8501	–	
1. Δ БК	0,8501	0	0
2. Δ СКА	0,762	-0,0883	-0,0883
3. Δ УП	0,757	-0,0054	0,0054
4. Δ УФ	0,782	0,0255	0,0255
5. Δ ДК	0,887	0,1047	0,1047
6. Δ ДчФ	0,8515	-0,0353	0
СДФ		0,0014	0,0473

Источник таблиц 1-10: собственная разработка автора.

Оценка влияния суммы собственного капитала дана нами с позиции изменения его реальных составляющих (уставного фонда и добавленного капитала), без учёта фонда накопленных переоценок.

Предприятие 2 стремительно теряет свою устойчивость, риски вложений возрастают в разы. Предприятие 1 также нестабильно, но теряет устойчивость не так быстро. Риск контрагентов снижается, но столько быстро, как казалось изначально.

ВЫВОДЫ

Колоссальная важность проведения анализа финансово-экономического положения каждого предприятия подтверждается возможно-

стью в результате исследований принимать качественные управленческие решения, позволяющие повысить экономическую эффективность функционирования предприятия.

Структура активов объединяемых организаций качественно разнородна: у Предприятия 1 преобладают краткосрочные активы (81.1%), у Предприятия 2 – долгосрочные (76.34%). Краткосрочные активы Предприятия 1 на 79.16% в базовом и на 74.35% в отчетном периоде состоят из дебиторской задолженности, т.е. не участвуют в обороте. На Предприятии 2 рост основных средств происходит на фоне обвального снижения объемов реализации продукции. Следовательно, обе организации имеют отрицательную тенденцию формирования активов.

Соотношение источников капитала предприятий примерно одинаковое. Однако анализ структуры капитала Предприятия 1 показал увеличение доли собственного капитала за счёт реинвестированной прибыли и уставного фонда, это улучшение происходит на фоне снижения стоимости капитала в период падения объемов работ ($I_{\text{СМР}}=0.6801$). На Предприятии 2 стабильная структура источников, но имеют место «больные» статьи отчетности (в составе собственного капитала наблюдаем растущие убытки), а поддержание структуры происходит за счёт добавочного капитала (объемы работ также снижаются, $I_{\text{СМР}}=0.3691$). Таким образом, при кажущейся схожести структуры капитала, оценки его разные.

Имущественное положение организаций также отличается: на Предприятии 1 наблюдаем сбалансированное с падением объема работ сокращение авансированного капитала ($I_{\text{АК}}=0.6702$), чего нет на Предприятии 2 ($I_{\text{АК}}=0.8891$). Основные средства на Предприятии 1 находятся в неудовлетворительном состоянии, их износ увеличивается, в то время, как на Предприятии 2 происходит качественное обновление средств труда, но в период сокращения объемов работ, что замедляет возврат вложенных в оборудование средств.

Коэффициентный и факторный анализ опровергают предварительную положительную оценку платёжеспособности Предприятия 1, так как она реально снижается в результате сокращения средств контрагентов. Предприятие 2 входит в зону рискованных значений коэффициента текущей ликвидности, не имеет собственных оборотных

средств. Факторный анализ демонстрирует недостаточность роста срочной платёжеспособности для её восстановления.

Улучшение коэффициента автономии на Предприятии 1 происходит за счёт снижения привлеченного капитала, но при этом сокращается и собственный. Снижение средств контрагентов оказалось более значительным ($I_{ска}=0.512$), чем падение объемов, что требует увеличения собственных оборотных средств, которые, наоборот, снижаются ($I_{сос}=0.9357$). На Предприятии 2 более явное снижение финансовой устойчивости связано со снижением размера реальных составляющих собственного капитала. Таким образом, стремительно снижаются гарантии контрагентов, повышаются риски их сотрудничества с рассматриваемыми организациями.

Итак, потенциал Предприятия 1 находится на грани допустимого, но на Предприятии 2 происходит реальное его падение.

При таком объединении запаса финансовой устойчивости и срочной платёжеспособности по Предприятию 1 явно недостаточно для поддержания потенциала новой организации, следовательно, основную часть рисков примет на себя управляющая компания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ковалёв В. В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчётности. – М. Финансы и статистика. 2007. – 512 с.

2. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление министерства финансов и министерства экономики Республики Беларусь № 140/206 от 27.12.2011г. / Зарегистрировано в НРПА 7.02.2012г. №8/24865.

3. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 1672 от 12.12.2011г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2011г. № 140, 5/34926) в редакции постановления № 48 от 22.01.2016г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2016г. № 5/41599).

4. Водоносова Т. Н. Развитие методики экономического анализа строительных организаций. Перспективы развития и организационно-экономические проблемы управления производством.: Материалы Международной научно-технической конференции в 2-х томах. Том 1. Белорусский национальный технический университет – Минск: Право и экономика. 2015. С. 110-120.

5. Бригхэм Ю., Хьюстон Дж. Финансовый менеджмент. 7-е изд. / Пер. с англ. – СПб: Питер. 2019. – 592 с.

REFERENCES

1. Covalev V. V. Financial analysis: Capital management. Investment choice. Analysis of documents. – M. Finance and statistics. 2007. – 512 p.

2. Instruction for the calculation of solvency ratios and analyzing the financial condition and solvency of business entities. Resolution of the Finance Ministry and Economics Ministry, Republic of Belarus № 140/206 from 27.12.2011г. / Registered in the NRPA 7.02.2012г. №8/24865.

3. About the determination of criteria for assessing the solvency of business entities. Decree of the Council of Ministers of the Republic of Belarus № 1672 от 12.12.2011г. (registered with the National Public Administration of the Republic of Belarus 2011г. № 140, 5/34926) as amended by Resolution № 48 from 22.01.2016г. (registered in NRPA RB 2016г. № 5/41599).

4. Vodonosova T. N. Development of the methodology for economic analysis of constructing organizations. Prospects for development and organizational and economic problems of production management.: Materials of the International scientific and technical conference in 2 volumes. Volume 1. Belarusian National Technical University – Minsk: Law and Economics. 2015. P. 110-120.

5. Brigham U., Huston J. Financial management. 7th pub. / Trans. from Eng. – StPb: Piter. 2019. – 592 p.